Л67 79

Д. Д. Кондрашев, Г. Д. Кондрашов

# ПРИБЫЛЬ, ЦЕНА, ХОЗРАСЧЕТ

(Проблемы рентабельности
и хозяйственного расчета
в промышленности СССР)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «МЫСЛЬ»
МОСКВА · 1969

ных цен. Об этом же говорят и материалы, характеризующие темпы роста фонда потребления и фонда накопления.

*Таблица 1*

**Темпы роста фонда потребления и фонда накопления за период 1959—1967 гг.[1]**

| | 1959 г. | 1961 г. | 1963 г. | 1964 г. | 1965 г. | 1966 г. | 1967 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Весь национальный доход, млрд. руб. . . . . | 136,2 | 152,9 | 169,2 | 181,3 | 192,6 | 207,4 | 224,6 |
| В % к 1959 г. . . . . | 100,0 | 112,2 | 124,1 | 133,1 | 141,4 | 152,2 | 164,9 |
| Потребление, млрд. руб. . . | 97,3 | 108,1 | 124,1 | 130,4 | 140,7 | 150,0 | 161,8 |
| В % к 1959 г. . . . . | 100,0 | 111,1 | 127,5 | 133,9 | 145,4 | 154,1 | 166,2 |
| Накопление, млрд. руб. . . | 35,6 | 42,9 | 42,5 | 49,3 | 49,7 | 54,2 | 59,2 |
| В % к 1959 г. . . . . | 100,0 | 120,5 | 119,4 | 138,5 | 139,6 | 152,2 | 166,2 |

Данные таблицы 1 показывают, что фонд потребления по темпам роста уже в 1963 г. перегнал фонд накопления. Если в 1965 г. фонд потребления вырос на 45,4% по сравнению с 1959 г., то фонд накопления вырос лишь на 39,6% при общем росте национального дохода за тот же период на 41,4%. В 1966—1967 гг. наблюдается некоторое сближение темпов роста фонда потребления и фонда накопления.

Известно, что в последние годы нашей партией был взят курс на стабилизацию розничных цен при одновременном увеличении доходов населения и производства товаров народного потребления. Однократные же повышения или снижения цен на отдельные виды предметов потребления не могут служить основанием для вывода об акцизной природе налога с оборота.

Доказательством акцизной природы налога с оборота некоторые экономисты считают единовременное повышение цен на некоторые виды товаров, и в первую очередь на водку, табак, предметы парфюмерии и некоторые другие. По их мнению, акцизная природа налога с оборота выражается в ценах тех товаров, уровень которых превышает уровень, необходимый при нехватке товаров для ограничения платежеспособного спроса.

[1] См. «Народное хозяйство СССР в 1963 г.». М., 1965, стр. 503; «Народное хозяйство СССР в 1965 г.», стр. 591—592; «Народное хозяйство СССР в 1967 г.», стр. 673—674.



Если подходить с такой меркой при определении акцизной природы налога с оборота, то остается неясным, где же критерий этого уровня. И почему водка, табак и предметы парфюмерии подходят под этот уровень, а такие товары, как автомобили, продукция текстильной промышленности, сахар, ювелирные и ковровые изделия и многие другие, где уровень налога с оборота в цене товаров тоже велик, не подходят. Так, например, удельный вес налога с оборота в цене продукции сахарной промышленности в 1964 г. составил 41,9%, винодельческой промышленности (без водки) — 57,7 и текстильной — 20,8%.

Высокий удельный вес налога с оборота в цене продукции перечисленных отраслей легкой и пищевой промышленности объясняется тем, что налог с оборота выполняет функцию перераспределения национального дохода как между подразделениями общественного производства, так и между отдельными отраслями народного хозяйства и промышленности. В налоге с оборота, как известно, находит выражение та часть прибавочного продукта, которая создается в сельском хозяйстве, в добывающих и в некоторых других отраслях промышленности. Кроме того, в налоге с оборота содержится часть прибавочного продукта, по существу означающая лишь номинальный доход государства, так как за счет этой части покрываются убытки нерентабельных предприятий и совхозов, а также осуществляются геологоразведочные работы, расходы на гидрометеорологическую службу, некоторые государственные расходы в области сельского хозяйства и дорожного строительства.

Перераспределительная функция налога с оборота сказывается и в установленных ценах на предметы потребления, так как наряду с группой товаров, по которым цены превышают их стоимость, существует не менее многочисленная группа товаров, цены на которые ниже стоимости.

По ряду товаров народного потребления современные розничные цены не выше оптовых цен предприятий на эти же товары. К ним примыкают предметы потребления, в ценах которых налог с оборота либо совсем отсутствует, либо играет ничтожную роль. Из промышленных товаров сюда можно отнести льняные изделия, детскую обувь и

некоторые виды детской одежды, учебники и различные школьные принадлежности, продукцию полиграфической промышленности, мебель массового производства, некоторые виды медикаментов, игрушек и т. д., а из продовольственных товаров — мясо и мясные изделия, основные виды рыбной продукции, картофель, овощи, продукцию общественного питания. Кроме того, необходимо учитывать, что в СССР самая низкая в мире квартирная плата, которая составляет лишь $^1/_5$ стоимости жилья, не говоря уже о крупных единовременных капитальных вложениях в жилищное строительство.

Следовательно, отклонение цен за счет высокого уровня налога с оборота по одним товарам народного потребления соответствует относительно более низкому уровню цен на другие товары, где цена находится ниже уровня общественно необходимых затрат.

Перераспределительная функция налога с оборота является отправным, главным моментом в объяснении высокого уровня налога с оборота по отдельным товарным группам. Мнение отдельных экономистов о косвенном обложении трудящихся является неправильным еще и потому, что начиная с 1950 г. постоянно увеличиваются как общий объем розничного товарооборота, так и реальные доходы трудящихся. Подтверждением этого служат данные статистического ежегодника ЦСУ СССР. Так, например, объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли (в сопоставимых ценах) увеличился в 1967 г. по сравнению с 1950 г. в 3,4 раза[1]. Что касается изменения розничных цен, то оно характеризуется следующими данными (см. табл. 2).

В период с 1950 по 1967 г. происходил быстрый рост доходов населения, а также имело место снижение розничных цен. Данные, приведенные в таблице 2, наглядно показывают значительное снижение индекса розничных цен в 1967 г. по сравнению с 1950 г. как по продовольственным товарам, так и по непродовольственным (снижение на 25%). Та же тенденция проявилась в изменении цен на продукты общественного питания, которые снизились за этот период на 21%.

Наряду с тем значительно возросли денежные доходы населения. Реальные доходы за период с 1950 по 1967 г.

[1] См. «Народное хозяйство СССР в 1967 г.», стр. 715.



*Таблица 2*

**Индексы государственных розничных цен[1]**

| Наименования | В % к среднегодовым ценам 1950 г. | |
|---|---|---|
| | 1958 г. | 1967 г. |
| Все товары (включая общественное питание) . . . . . | 76 | 75 |
| Продовольственные товары . . . . | 73 | 75 |
| Из них: | | |
| все товары, исключая алкогольные напитки . . . . . | 68 | 70 |
| алкогольные напитки . . . . . | 95 | 90 |
| Непродовольственные товары . . . | 80 | 75 |
| Общественное питание . . . . . | 76 | 79 |

в расчете на душу населения возросли в 2,5 раза, а по сравнению с 1940 г. — в 3,4 раза[2]. Наиболее быстро в отмеченный период росла заработная плата низкооплачиваемых групп работников и доходы пенсионеров, численность которых увеличилась с 19,9 млн. в 1959 г. до 35,0 млн. человек в 1967 г.

В этот период было проведено снижение цен на штапельные ткани, одежду и предметы детского ассортимента, на часы, фотоаппараты, радиотовары, медикаменты, алюминиевую посуду, велосипеды, швейные машины и некоторые другие товары.

Таким образом, отсутствие косвенного обложения доказывается цифрами. Между тем высказываемые мнения о налоге с оборота как о косвенном налоге препятствуют правильному решению вопроса об уровне народнохозяйственных накоплений по различным отраслям и упорядочению ценообразования. В частности, концепция косвенного обложения препятствует перенесению уплаты налога с оборота на предприятия, т. е. туда, где создается соответствующая часть прибавочного продукта.

Основной проблемой ценообразования, а следовательно, и правильного определения объективного размера накоплений, получаемых каждым конкретным предприятием,

[1] См. «Народное хозяйство СССР в 1967 г.», стр. 739.
[2] См. там же, стр. 674.

водств, вероятно, вполне допустимо использование таких форм взаимоотношений предприятий с бюджетом, как налог с оборота и фиксированные платежи. В дальнейшем же следовало бы, на наш взгляд, перейти к одноканальной системе изъятия платежей, сохранив, однако, на первое время деление централизованного дохода государства на твердую часть (не зависящую, например, от изменения себестоимости продукции) и на часть, более мобильную (соответствующую свободному остатку прибыли). Но переход к одноканальной системе будет свойствен более зрелому периоду развития социалистической экономики, а именно периоду непосредственного перерастания ее в коммунистическую.

## Оглавление


ведение . . . . . 3

лава I. **Чистый доход и его роль в развитии производства на современном этапе** . . . . . 8

§ 1. Основные условия укрепления и развития хозяйственного расчета в промышленности —
§ 2. Об экономическом содержании категорий прибыли и налога с оборота . . . 19
§ 3. Перенесение стоимости прибавочного продукта из одних отраслей в другие . . . 34

лава II. **Прибыль промышленности и доходы государственного бюджета** . . . . . 47

§ 1. Денежные накопления промышленности (1958—1967 гг.) . . . . . —
§ 2. Основные тенденции динамики прибыли легкой промышленности . . . . . 55
§ 3. Мобилизация в бюджет налога с оборота по легкой промышленности за 1958—1967 гг. 63
§ 4. Перераспределение национального дохода, реализуемого в ценах легкой промышленности 68
§ 5. Новые формы взаимоотношений промышленности с государственным бюджетом . . 76

лава III. **Воздействие рентабельности и цен на производство** . . . . . 85

§ 1. Экономическая основа цен . . . . . —
§ 2. Ориентировка цен на средние затраты — основная предпосылка упорядочения цен 94
§ 3. Пересмотр оптовых цен и рентабельности в промышленности в 1966—1967 гг. . . . 106
§ 4. Воздействие прибыли и налога с оборота на ассортимент продукции . . . . . 115

лава IV. **Опыт использования рентабельности в качестве фактора развития производства** . . . . . 127

§ 1. Рентабельность как хозрасчетный инструмент воздействия на производство в новых условиях . . . . . —

§ 2. Влияние рентабельности на использование оборотных средств в легкой промышленности 133
§ 3. Некоторые вопросы совершенствования экономического механизма рентабельности и материального стимулирования . . . . 140

Глава V. **Единая оптовая цена, зональные и расчетные цены как экономические инструменты** . . . 151

§ 1. Два способа образования цен и их влияние на рентабельность производства . . . —
§ 2. Цена оптимального плана и развитие производства . . . . . 158
§ 3. Механизм расчетной цены предприятия и единой оптовой цены сбыта . . . . 162
§ 4. Преимущества и недостатки системы расчетных цен . . . . . 170
§ 5. Вопросы регулирования рентабельности внутри отрасли . . . . . 176

Глава VI. **Особенности экономических рычагов социалистической промышленности** . . . . . 184

§ 1. Совершенствование механизма управления народным хозяйством и товарно-денежные отношения . . . . . —
§ 2. Общественная норма рентабельности — важнейший рычаг воздействия на производство 196
§ 3. Рентабельность и доход с оборота . . 206
§ 4. Совершенствование налога с оборота в целях воздействия на производство . . 214

**Кондрашев Д. Д., Кондрашов Г. Д.**

К64 Прибыль, цена, хозрасчет. (Проблемы рентабельности и хозяйственного расчета в промышленности СССР). М., «Мысль», 1969.

230 с.

В этой книге исследуется экономическое содержание основных форм денежных накоплений социалистического хозяйства — категорий прибыли и налога с оборота, своеобразно излагается проблема перенесения стоимости прибавочного продукта из других отраслей в цены товаров легкой промышленности, рассматриваются вопросы повышения рентабельности хозрасчетных предприятий, регулирования и установления цен. В ней обобщается опыт экономической реформы и намечаются предложения по совершенствованию показателей прибыли, рентабельности, цены и др. в целях положительного их воздействия на развитие производства

1—8—5
20—69

338